Судья: Завьялова С.И.

Дело № 33-14028/14

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

26 мая 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Снегиревой Е.Н.,

судей Сибул Ж.А., Павлова А.В.,

при секретаре Григорян А.К.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Снегиревой Е.Н., дело по апелляционной жалобе Чуркиной И.Ю. на решение Бутырского районного суда города Москвы от 24 января 2014 года,

У С Т А Н О В И Л А:

ОАО «Сбербанк» обратился в суд с иском к ответчику Чуркиной И.Ю. о взыскании задолженности по договору поручительства. Указал, что \*\*\* г. между ОАО «Сбербанк» и ООО «СОФИРА» был заключен кредитный договор. В соответствии с кредитным договором выдача кредита была произведена перечислением суммы кредита на расчетный счет заемщика \*\*\*г. в размере \*\*\*руб. В соответствии с п. \*\*\* кредитного договора заемщик обязался возвратить истцу полученный кредит и уплатить кредит в размере \*\*\*руб. под \*\*\*% годовых до \*\*\*г. Договор предусматривает возврат кредита ежемесячными аннуитетными платежами. Заемщик в срок, предусмотренный кредитным договором, не погасил основной долг и проценты за пользование кредитом. По состоянию на \*\*\*г. задолженность заемщика составила - \*\*\*руб., из которых: просроченные проценты - \*\*\*рублей \*\*\* копейка, \*\*\*рубля - просроченный основной долг, \*\*\*рублей \*\*\* копейка - неустойка за просроченные проценты, \*\*\*рубля \*\*\* копеек - неустойка за просроченный основной долг. В обеспечение надлежащего исполнения всех обязательств заемщика по кредитному договору кредитором было принято поручительство физического лица: Чуркиной И.Ю.. Пунктом \*\*\* договора поручительства от \*\*\*г. установлено, что поручитель обязан не позднее следующего рабочего дня после получения письменного уведомления от Банка о просрочке заемщиком платежей по кредитному договору уплатить Банку просроченную заемщиком сумму с учетом неустоек на дату фактической оплаты задолженности по кредитному договору, а также судебные и иные расходы Банка. Ответчик в нарушение принятых на себя обязательств по договору поручительства долг не уплатил. На основании изложенного ОАО «Сбербанк» просил суд взыскать с Чуркиной И.Ю. в свою пользу задолженность в размере \*\*\*руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб.

Чуркина И.Ю., не согласившись с исковыми требованиями о взыскании задолженности по кредитному договору обратилась со встречными требованиями о расторжении договора поручительства, ссылаясь на то, что при заключении договора ответчик была введена в заблуждение генеральным директором заемщика, который гарантировал, что данный договор является простой формальностью, и денежные средства ответчику будет возвращать общество. На момент предоставления кредита Чуркина И.Ю. являлась учредителем ООО «СОФИРА». \*\*\*г. Чуркина И.Ю. предоставила ООО «СОФИРА» заем в размере \*\*\*руб. на срок до \*\*\*г. с начислением процентов в размере учетной ставки ЦБ РФ. На условиях кредитного договора от \*\*\*г. ответчиком был взят кредит у ОАО «Сбербанк» в размере \*\*\*руб. для того, чтобы иметь возможность предоставить заем ООО «СОФИРА». Как указывает Чуркина И.Ю., генеральный директор ООО «СОФИРА» (второй участник заемщика) уговорил ответчика повременить с возвратом, не изымать деньги из оборота. \*\*\*г. ответчиком был предоставлен ООО «СОФИРА» второй заем в размере \*\*\*руб. на срок до \*\*\*г. с начислением процентов в размере учетной ставки ЦБ РФ. Как утверждала Чуркина И.Ю., ответчик должным образом были ознакомлены с хозяйственной деятельностью заемщика, его финансовым положением, бизнес-планом, предоставленным заемщиком, и, по мнению истца, она ничем не рисковала при заключении кредитного договора. Как указывает ответчик, \*\*\*г. ею было направлено в адрес истца письмо с требованием о расторжении договора поручительства, на которое истец никак не отреагировал. На основании изложенного Чуркина И.Ю. просила суд отказать в удовлетворении первоначального иска ОАО «Сбербанк России» в лице Коломенского отделения Головного отделения по Московской области Среднерусского банка о взыскании с Чуркиной И.Ю. денежных средств по кредитному договору от \*\*\*г., расторгнуть договор поручительства, заключенный между Чуркиной И. Ю. и ОАО «Сбербанк России».

Представитель истца ОАО «Сбербанк» в суд первой инстанции не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Чуркина И.Ю. в суд первой инстанции явилась, возражала против заявленных исковых требований, просила отказать в полном объеме. Встречные исковые требования поддержала в полном объеме, просит их удовлетворить.

Представитель третьего лица ООО «СОФИРА» в суд первой инстанции не явился, извещался о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц по правилам ст. 167 ГПК РФ.

Суд первой инстанции постановил: Исковые требования ОАО «Сбербанк» к Чуркиной И.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить в полном объеме.

Взыскать в пользу ОАО «Сбербанк» с Чуркиной И.Ю. по договору поручительства № \*\*\*от \*\*\*г. сумму долга в размере \*\*\*рублей, расходы по оплате госпошлины в размере \*\*\*рублей.

В удовлетворении встречных исковых требований Чуркиной И.Ю. к ОАО «Сбербанк» о расторжении договора поручительства - отказать в полном объеме.

Чуркина И.Ю. просит об отмене указанного решения и о принятии по делу нового решения по доводам апелляционной жалобы.

Судебная коллегия, заслушав Чуркину И.Ю., изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В судебном заседании установлено, что \*\*\*г. между ОАО «Сбербанк» и Чуркиной И.Ю. был заключен договор поручительства.

Согласно п. \*\*\*настоящего договора, ответчик обязан \*\*\* числа каждого календарного месяца совершать аннуитетные платежи.

Согласно п. \*\*\*договора, погашение задолженности по кредиту осуществляется в валюте кредита ежемесячными равными платежами, включающими в себя сумму части основного долга по кредиту; сумму процентов за пользование кредитом, начисленных на остаток задолженности по основному долгу на дату погашения.

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по предоставлению заемщику кредита в размере \*\*\*руб., что подтверждается материалами дела.

ООО «СОФИРА» не исполняет свои обязательства по возврату кредита и уплате процентов, что подтверждается выпиской по счету.

По состоянию на \*\*\*г. задолженность ООО «СОФИРА» составляет - \*\*\*руб., из которых: просроченные проценты - \*\*\*рублей \*\*\* копейка, \*\*\*рубля - просроченный основной долг, \*\*\* рублей \*\*\* копейка - неустойка за просроченные проценты, \*\*\*рубля \*\*\* копеек - неустойка за просроченный основной долг.

Суд первой инстанции, основываясь на исследованных в судебном заседании доказательствах в их совокупности, верно руководствуясь 309,310,314,330,363,450,819 ГК РФ, пришел к правильному выводу о том, что исковые требования ОАО «Сбербанк» к Чуркиной И.Ю. подлежат удовлетворению, поскольку при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, взыскав с Чуркиной И.Ю. в пользу ОАО «Сбербанк» сумму в размере \*\*\*руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Чуркиной И.Ю. к ОАО «Сбербанк» о расторжении договора поручительства, суд верно исходил из того, что Чуркина И.Ю. не представила доказательств, подтверждающих ее заблуждение относительно природы сделки по смыслу, придаваемому статьей 178 ГК РФ, а именно относительно совокупности свойств договора, характеризующих ее сущность, а также доказательств отсутствия ее воли на совершение сделки либо того, что воля сформировалась под влиянием факторов, нарушающих нормальный процесс такого формирования, заблуждение относительно объема правомочий на совершение сделки не может являться основанием для расторжения договора по основаниям статьи 178 ГК РФ.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с данным выводом суда первой инстанции.

Судом все обстоятельства по делу были проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы не могут судебной коллегией быть приняты во внимание, поскольку они не содержат каких-либо обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда или опровергали выводы судебного решения и новых данных, опровергающих выводы суда и нуждающихся в дополнительной проверке.

Возникшие между сторонами правоотношения судом определены правильно, применен надлежащий материально-правовой закон, представленные доказательства оценены с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ.

В апелляционной жалобе не приводится никаких новых данных, опровергающих выводы суда и нуждающихся в дополнительной проверке.

На основании изложенного, руководствуясь [ст.ст. 329, 330](consultantplus://offline/ref=12F2325F6333997A4BF49FD798452DAD973ED46B22334B81683117DF9CB11F12EAFBEF926E585368F346F)  ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 24 января 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Чуркиной И.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи